



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilých: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

zastoupené opatrovníkem městem Tachovem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem
[adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne 23. 5. 1994

bytem [adresa]

zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlím [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o návrhu matky na úpravu péče a výživy nezletilých

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodiči uzavřenou:

Pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů se nezletilé děti [jméno] a [jméno] svěřují do péče matce a otec se zavazuje od 1. 2. 2022 a následně od právní moci rozsudku o rozvodu manželství přispívat na výživu nezletilé [jméno] částkou 2 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [jméno] částkou 2 000 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky.

Otec se zavazuje zaplatit dlužné výživné za období od 1. 8. 2019 do 31. 1. 2022 ve výši 20 000 Kč pro nezletilou [jméno] a ve výši 20 000 Kč pro nezletilou [jméno], tj. celkem

- 40 000 Kč, a to ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně spolu s běžným výživným, počínaje měsícem únorem 2022, pod ztrátou výhody splátek k rukám matky.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Matka je povinna zaplatit státem zálohované náklady řízení ve výši 10 725 Kč, a to ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně splatných vždy do konce každého kalendářního měsíce, počínaje měsícem březnem 2022, pod ztrátou výhody splátek, na účet ČR – Okresního soudu v Tachově.
- IV. Otec je povinen zaplatit státem zálohované náklady řízení ve výši 10 725 Kč, a to ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně splatných vždy do konce každého kalendářního měsíce, počínaje měsícem březnem 2022, pod ztrátou výhody splátek, na účet ČR – Okresního soudu v Tachově.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem domáhala vydání rozsudku, kterým by jí pro dobu do a po rozvodu manželství byly nezletilé děti svěřeny do péče a otcí stanoveno výživné. Uvedla, že s otcem spolu nežijí od srpna 2019, kdy s dětmi odešla. Do září 2019 byly děti u ní a s otcem se stýkaly o víkendy. Od září 2019 se s otcem v péči o děti střídali po týdnu. Od konce května 2020 jsou děti opět v její péči a otec se s nimi stýká dva víkendy v měsíci od pátku do neděle. Při střídání dětí nebyly větší problémy, někdy děti plakaly, když šly k otci. Když se však vrátily od otce, byly jako utržené ze řetězu, když u otce nemají žádný režim. Se střídavou péčí nesouhlasí, když otec pracuje v noci a následující den spí. Má informaci, že většinou se o děti stará přítelkyně otce. Pochybuje o tom, že otec by byl schopen plně zajistit péči o děti, když má ve své péči dvě děti a není schopen se o ně postarat. Jeho děti jsou v péči tety. Děti chodí do mateřské školy, kde platí 1 200 až 1 500 Kč měsíčně za každé z dětí. Žádné zvláštní zájmy děti nemají, jsou zdravé. Otec jí žádné výživné neplatí. Dále uvedla, že bydlí v bytě 2+1 s matkou, děti mají k dispozici jeden pokoj, druhý užívá ona se svou matkou. Měsíčně platí telefon 1 000 Kč, půjčku 1 900 Kč, matce přispívá částkou 5 000 Kč. Žádný hodnotný majetek nemá. Pracuje brigádně, měsíčně si vydělá 3 000 Kč.

2. Otec navrhl svěřit děti do střídavé péče, případně do jeho péče. Uvedl, že s matkou dětí spolu nežijí asi od června 2019. Do září měla děti v péči matka, on je měl asi dvakrát na víkend. Od září 2019 do května 2020 fungovala střídavá péče po týdnu. Od června 2020 má děti ve výhradní péči matka, on se s nimi stýká dva víkendy v měsíci. Při předávání ke konfliktům nedochází. Na výživu dětí matce ničím nepřispěl. Pracuje jako řidič kamionu, vyjíždí večer v 19.00 hodin a vrací se v 5.00 hodin ráno. Se zaměstnavatelem má dohodu, že by jeden týden jezdil jen v ČR a pracoval během dne, aby děti mohl odvést do školky a přivést ze školky. Je schopen se o děti postarat sám, umí domácí práce. V péči má děti [jméno] a [jméno] [příjmení]. Děti u něho fakticky nejsou, pečuje o ně jeho teta, protože k ní chtěly odejít. Žije s družkou, která platí výživné 2 000 Kč na syna, který je v péči její matky. Bydlí v rodinném domku, který je jeho vlastnictvím. Měsíčně platí elektřinu 5 500 Kč, hypotéku 7 800 Kč a 14 000 Kč, inkaso 800 Kč, telefon s televizí 3 000 Kč, jednou za čtvrt roku doplatek za vodu 3 500 Kč. Družka pracuje, má příjem kolem 10 000 Kč po srážkách na insolventi, teď je v pracovní neschopnosti.

3. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 6. 8. 2020 č. j. 13 Nc 3120/2019-67 byly nezletilé děti pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů svěřeny do péče matce, otcí stanoveno výživné ve výši 2 500 na nezletilou [jméno] a ve výši 2 000 Kč na nezletilou [jméno], dále byla otcí uložena povinnost uhradit dluh na výživném za období od 1. 8. 2019 do 31. 7. 202 tj. do vyhlášení rozsudku. K odvolání otce byl usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 12. 2020 č. j. 11 Co 213/2020-75 rozsudek zdejšího soudu zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení s tím, že má ve věci být vypracován znalecký posudek z oboru psychologie.

4. Matka v průběhu dalšího řízení uvedla, že od března 2021 žije s přítelem. Bydleli spolu v [obec] pronajatém domku společně s její matkou. Od prosince 2021 bydlí v [obec] u [obec]. Od posledního jednání jsou děti u ní, s otcem se stýkaly 1x za 14 dní na víkend nebo na základě dohody od čtvrtka do neděle. V současné době se otec se s dětmi stýká jednou za 14 dní od pátku do neděle. Pro děti si jezdí a přiváží je. Náhradní oblečení a další věci pro děti si pořídil. Děti chodí k otci rády. Chtěla by, aby děti byly v její péči s tím, že je schopna otci poskytnout rozšířený styk. Pokud jsou děti u otce, tak péči o ně zajišťuje jeho přítelkyně. Děti ji berou jako tetu. Myslí si, že k ní mají normální vztah. Myslí si, že otec by nebyl schopen zajistit péči o děti. Jejího přítele berou děti jako strejdu, on se také podílí na péči o ně. Otec výživné neplatí, pro děti jí nic nedává. Pouze jednou si [jméno] přinesla od otce boty. S otcem jsou schopni ohledně dětí komunikovat, jsou schopni se dohodnout na styku otce s dětmi. Děti chodily do Materské školy v [obec], kde platila 1 200 – 1 500 Kč za každé z dětí. Nezletilá [jméno] chodila do mateřské školy do srpna 2021, kdy za ni v posledním školním roce hradila pouze školkovné 600 Kč. V září 2021 nastoupila [jméno] do Základní školy v [obec]. Za výbavu dcery do školy zaplatila 2 500 Kč, otec koupil aktovku. Na obědy ve škole nechodila. Od ledna 2022 chodí [jméno] do Základní školy v [obec], na obědy nechodí. Chodí na zumbu, kde platí 1 100 Kč za pololetí. Nezletilá [jméno] chodí do Materské školy v [obec], kde platí 1 200 – 1 500 Kč měsíčně. Zdravotní problémy děti nemají. Dále matka uvedla, že přítel pracuje, má příjem kolem 30 000 Kč. Má v péči dceru, na kterou nedostává výživné. Pokud bydleli v [obec], platili za bydlení 16 000 Kč, telefon 500 Kč. Nyní bydlí v pronajatém rodinném domku. Náklady na bydlení jsou 19 500 Kč, za telefon platí 1 000 Kč. Ona do srpna 2020 pracovala v [anonymizováno], kde měla příjem kolem 28 000 Kč. Od září 2020 pracovala v čokoládovně, kde měla příjem kolem 21 000 Kč. Od října 2020 byla na nemocenské, pobírala dávky z Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov kolem 14 000 Kč měsíčně. Nyní je na rodičovské dovolené s dítětem narozeným z družského soužití.

5. Otec v průběhu dalšího řízení trval na střídavé péči, později své stanovisko změnil a souhlasil s tím, že děti budou svěřeny do péče matce. Uvedl, že je pravda, že děti jsou u matky. Stýká se s nimi jednou za 14 dní na víkend. Dále se občas dohodli na rozšířeném styku. Pokud jdou děti k němu, žádné problémy nejsou. O děti pečuje s přítelkyní. Výživné manželce žádné nedal, protože splácí společně dluhy. Dále uvedl, že žije stále s přítelkyní. Přítelkyně má dítě, na které platí výživné. Byla evidována jako uchazečka o zaměstnání, od září 2021 pracuje. Je v insolvenci a po srážkách má příjem 9 000 Kč. Bydlí v jeho domku. Měsíčně platí hypotéku 7 800 Kč, úvěr na rekonstrukci půdy 13 000 Kč, elektřinu 17 000 Kč (dříve platil 12 000 Kč), pojištění úvěru 1 500 Kč, telefon a televizi 3 300 Kč. Výživné na syna [jméno] již neplatí.

6. Z důkazů provedených v řízení (spis zdejšího soudu, výpis z Centrální evidence občanů, zpráva Úřadu práce ČR, potvrzení o příjmech, zpráva psychologky Mgr. [příjmení] [příjmení] [příjmení]) bylo zjištěno: Jako rodiče nezletilých dětí jsou uvedeni [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Nezletilé děti i rodiče mají státní občanství České republiky, matka má další dítě – [jméno] [příjmení], [datum narození], otec má další tři děti – [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození]. Rodiče nezletilých uzavřeli dne [datum] v [obec] manželství. Dne 5. 11. 2019 podala matka u zdejšího soudu návrh na rozvod manželství, řízení je vedeno pod spisovou značkou 4 C 279/2019. Matka není a nebyla vedena jako uchazečka o zaměstnání. Průměrný čistý měsíční příjem matky za období květen až říjen 2019 činil 24 055 Kč, za období červen až květen 2020 činil 26 353 Kč. Od října 2021 je matce vyplácen rodičovský příspěvek, v říjnu 2021 jí byl vyplácen ve výši 1 290 Kč a od listopadu 2021 je vyplácen ve výši 13 062 Kč měsíčně. Matce bylo vyplaceno ošetřovné v říjnu 2020 ve výši 2 300 Kč, dále pobírala nemocenské dávky, a to v listopadu 2020 pobírala nemocenské dávky ve výši 12 799 Kč, v prosinci 2020 ve výši 13 117 Kč, v lednu 2021 ve výši 14 663 Kč, v únoru 2021 ve výši 13 244 Kč, v březnu 2021 ve výši 17 501, v dubnu ve výši 10 760 Kč, v květnu 2021 ve výši 13 516 Kč, v červnu 2021 ve výši 13 080 Kč, v červenci a v srpnu ve výši 13 516 Kč, v září 2021 ve výši 13 080 Kč, v říjnu 2021 ve výši 11 772 Kč. Otec nebyl a není veden jako uchazeč o zaměstnání,

nepobírá dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Průměrný čistý měsíční příjem otce za měsíce červenec až prosinec 2019 činil 26 207 Kč a dále pobíral cestovní náhrady v průměrné měsíční výši 15 868 Kč, za rok 2020 měl otec průměrný čistý měsíční příjem ve výši 19 664 Kč a cestovní náhrady ve výši 18 000 Kč, za rok 2021 měl otec průměrný čistý měsíční příjem ve výši 18 411 Kč a cestovní náhrady 31 998 Kč. Ani jeden z rodičů není přihlášen jako OSVČ, není příjemcem důchodu od ČSSZ. Otec žádné dávky nemocenského pojištění nepobíral. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 9. 2021 č. j. [insolvenční spisová značka] bylo schváleno oddlužení [jméno] [příjmení], narozené dne [datum]. Dle výstupu z insolvenčního rejstříku není [jméno] [příjmení] veden jako dlužník. Dle zprávy psycholožky Mgr. [příjmení] [příjmení], vypracované před vydáním předchozího rozsudku, otec požaduje střídavou péči, prosazuje svůj náhled, není ochoten ze svého postoje ustoupit, vymezuje se razantně, vystupuje suverénně, nevnímá, že by děti strádaly střídáním prostředí. Matka uvedla, děti někdy nechťejí k otci odcházet. Otec požívá denně alkohol. V rámci intervence se rodiče domlouvají na uspořádání letních a vánočních prázdnin. Otec však variantu výhradní péče nezávažil, stále prosazuje střídavou péči, nerespektuje útlý věk dcer, které jsou prozatím silněji navázané na matku. Matka má lepší specifické výchovné kompetence a nemá tendenci otci v kontaktu bránit. Střídavá péče je vhodnější až ve starším školním věku, pro děti tohoto věku může být nepřiměřenou zátěží.

7. Ze zprávy Městského úřadu Tachov (22. 6. 2020) bylo zjištěno, že proběhlo šetření u otce i u matky. Otec bydlí v domku, která má obyvatelné tři místnosti, kuchyň a sociální zařízení. Vybavení domu je velmi strohé, ale plní svůj účel. V ložnici byl velký nepořádek. V domácnosti byl dostatek potravin. Matka bydlí v bytě o velikosti 2+1 se svou matkou a nezletilými dětmi. Domácnost je vedena řádně, matka má pro děti dostatek oblečení i potravin. Z pohovoru s dětmi vyplynulo, že nezletilá [jméno] chce být spíše u otce, [jméno] by chtěla být pořád u matky. Byla kontaktována také [jméno] [příjmení], která vychovává dvě starší děti otce. Uvedla, že pokud má otec u sebe mladší děti krátkodobě, dokáže se o ně postarat. V minulém měsíci byly děti celý týden u ní, protože otec v noci pracoval. Spolu se staršími dětmi otce, nezletilou [jméno] a zletilým [jméno] uvedli, že si nejsou jistí, že by otec zvládal dlouhodobou péči finančně, jelikož stále nemá peníze a má spoustu dluhů. Dle aktuální zprávy matka s partnerem a dětmi nyní bydlí na adrese [adresa]. Jedná se o rodinný dům s pozemkem, který obývají na základě nájemní smlouvy platné do 31. 12. 2023 [ulice] náklady na bydlení činí 19 500 Kč. Nezletilá [jméno] navštěvuje [anonymizováno] třídu Základní školy [obec] s dobrým prospěchem, nezletilá [jméno] navštěvuje Mateřskou školu v [obec]. Matka je na rodičovské dovolené, partner matky pracuje. Nezletilé děti se s otcem stýkají každý druhý víkend. Otec si děti vyzvedává v místě bydliště a opět je tam matce předává. Otec matce na nezletilé děti ničím nepřispívá.

8. Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru psychologie. Dle závěru znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] u matky lze globálně hodnotit intelektové schopnosti v pásmu širokého průměru. Má nastavenou vyšší hladinu frustrační tolerance, nad svými emocemi má nadprůměrnou kontrolu. Je optimisticky, stabilně, sebejistě laděna. S náročnými životními situacemi se dokáže dobře vyrovnat, zvládat je bez úzkostných, skleslých nálad. Usiluje o udržení klidných, harmonických vztahů, dává přednost kompromisu, nebo se v některých situacích až podrobí, než aby šla do sporu. Rizikovým faktorem se jeví matky ovlivnitelnost, jde tak snadno do risku. Nedokáže dostatečně domýšlet následky svých činů. Dětem dokáže dostatečně předat emoční sycení, ale zároveň dokáže dětem nastavit hranice, pravidla, řád. Péče o děti je ze strany matky méně pečlivá a méně důsledná. S otcem ohledně dětí se dokáže domlouvat a komunikovat. U otce lze globálně hodnotit intelektové schopnosti v pásmu podprůměru. Otec je optimisticky laděný s velmi nízkým sebevědomím. V zátěžové situaci dokáže být dostatečně stabilní a vypořádat se s danou situací. Má snahu o zachování harmonických vztahů. V interpersonální oblasti je přátelský. Jeho styl vyjadřování je upřímný, otevřený. Má tendenci stát za svým, je pro něj těžké dělat kompromisy, být dostatečně tolerantní. Jde snadno do risku, nedomýšlí dostatečně následky svých činů. Dětem dokáže předávat emoční sycení, dokáže s nimi dělat aktivity. Ale je zřejmé, že je

liberální a nedokáže dětem nastavit pevná pravidla, řád, povinnosti. Tuto roli pravděpodobně saturuje přítelkyně otce [jméno], kterou pak děti vnímají jako zlou a sprostě se vyjadřující. Organizaci předávání si nezletilých dětí též zařizuje teta [jméno]. Otec se s matkou dokáže ohledně dětí domlouvat a komunikovat. U otce nemají děti dětský pokoj, spí s otcem v posteli. Nezletilé děti spontánně sdělují pozitivní vazbu směrem k matce i k jejímu příteli [jméno], kterému říkají, „tati“. Vnímají, že maminka někdy zakřičí, ale ví, že jen, když zlobí. K otci percipují láskyplný vztah. Zmiňují, že tatínek nikdy nekřičí a nic po nich nechce. Tuto roli plnění si povinností zřejmě saturuje přítelkyně otce. [jméno] pak vnímají jako tu zlou. V rámci celkového psychologického zkoumání nezletilých dětí nebyly zaznamenány žádné psychické problémy. U nezletilé [jméno] byla zaznamenána snížená hladina koncentrace pozornosti a logopedická vada v řečovém projevu. Pokud jde o péči o děti, znalkyně se přiklání k dohodě, kterou rodiče uzavřeli v rámci znaleckého zkoumání při interakci, kdy oba souhlasili s tím, že děti budou v péči matky a s otcem se budou stýkat jednou za 14 dní, dále, že otec bude od 1. 10. 2021 hradit pravidelně výživné.

9. Podle § 755 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.

10. Podle § 906 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. (1) Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. (2)

11. Podle § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

12. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

13. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

14. Při jednání uzavřeli rodiče dohodu ve výroku uvedenou. Opatrovník nezletilých dětí navrhl dohodu rodičů schválit. Soud dohodu rodiči uzavřenou schválil dle § 906 odst. 2 občanského zákoníku, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilých. V řízení bylo zjištěno, že rodiče spolu dlouhou dobu nežijí a matka podala návrh na rozvod manželství. Je tedy namístě úprava dle § 906 a § 908 občanského zákoníku. Od rozchodu rodičů se rodiče v období od září 2019 do května 2020 v péči o děti střídali a od konce května 2020 jsou děti v péči matky a otec se s nimi stýká. Matka má vhodné podmínky pro péči o děti a k její péči o děti nebyly zjištěny žádné závažné připomínky. Otec v současné době souhlasí s tím, že děti budou v péči matky. Rodiče jsou schopni řešit záležitosti dětí a dohodnout se ohledně záležitostí dětí. Výživné, jak se na něm rodiče dohodli, je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tj. odpovídá potřebám dětí a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů. Matka i otec mají další jednu vyživovací povinnost. Je třeba vzít v úvahu také to, že otec se s dětmi stýká a v době styku kryje jejich potřeby. Dále otec vynakládá finanční prostředky na cesty za účelem styku s dětmi. Rodiče se rovněž dohodli na výši dlužného výživného za období od srpna 2019 do vyhlášení rozsudku s tím, že otec dlužné výživné bude splácet po 1 000 Kč měsíčně spolu s běžným výživným.

15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

16. Matce a otci byla dle § 148 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, uložena povinnost zaplatit státem zálohované náklady řízení. V řízení bylo státem zaplacené znalečné ve výši 21 450 Kč. Každému z rodičů byla uložena povinnost zaplatit polovinu těchto nákladů, když znalecký posudek byl vypracován v zájmu obou rodičů vzhledem k tomu, že nebyli schopni se dohodnout na péči o děti. Soud uložil matce a otci (každému) povinnost uhradit částku 10 725 Kč na účet ČR – Okresního soudu v Tachově. Oba rodiče požádali s ohledem na své finanční poměry o splátky. Oběma byly povoleny splátky ve výši 1 000 Kč měsíčně, ovšem pod ztrátou výhody splátek, to znamená, že nezaplacením jedné ze splátek se stane splatným celý dluh.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o schválení dohody o péči a výživném (§ 476 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních – dále jen „z. ř. s.“).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti ostatním výrokům vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdali.

Opatrovník nezletilých není oprávněn podat proti rozsudku odvolání vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 25. ledna 2022

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně